



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ-63/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Karlovcu u vijeću sastavljenom od sudaca Alenke Laptalo kao predsjednice vijeća, Michala Danečeka kao člana vijeća i suca izjavitelja i Vesne Stokrp kao članice vijeća u pravnoj stvari tužiteljice Branke Pantić, OIB 53677077769, iz Bjelovara, Milana Šufflaya 1, koju zastupa punomoćnik Josip Jelić, odvjetnik u Bjelovaru, protiv tuženika Energo projekt d.o.o., OIB 50586925857, iz Bjelovara, P. Zrinskog 11, kojeg zastupa član uprave Tihomir Bedeković, OIB 96696521537, iz Bjelovara, P. Zrinskog 11, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Plišo, odvjetnica u Zagrebu, radi namirenja iz založene stvari, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj P-877/2017-28 od 5. prosinca 2018., u sjednici održanoj 24. studenoga 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika Energo projekt d.o.o. kao neosnovana te se presuda Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj P-877/2017-28 od 5. prosinca 2018. potvrđuje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom presuđeno je:

"I. Tuženik Energo projekt d.o.o., OIB:50586925857, iz Bjelovara, P. Zrinskog 11, je dužan trpjeti namirenje tražbine tužiteljice Branke Pantić, OIB:53677077769, iz Bjelovara, Milana Šufflaya 1, u iznosu od 35.000 eura protuvrijednost u kunama prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan 10. listopada 2017., prodajom nekretnina upisanih u zk.ul. 937 k.o. Grad Bjelovar, čkbr. 659 prizemna stambena zgrada, dvije pomoćne zgrade, dvorište i oranica u M. Šufflaya ulici sa 763 m², vlasništvo tuženika.

II. Tuženik je dužan tužiteljici naknaditi parnične troškove u iznosu od 11.258,50 kn, sa zateznim kamatama koje po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, teku

od dana 5. prosinca 2018. kao dana donošenja ove presude do isplate, sve to u roku od 15 dana."

2. Tuženik je protiv te presude podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka "jer je presudom prekoračen tužbeni zahtjev te je izreka presuda u suprotnosti s razlozima presude, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama su nejasni i postoji proturječnost između onoga što se u presudi navodi o sadržaju isprave i samih isprava", pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski su pobijanu presudu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, odnosno da pobijanu presudu preinači na način da odbije tužbeni zahtjev.

3. Tužiteljica nije odgovorila na žalbu.

4. Žalba je pravovremena.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) ovaj je sud utvrdio da sud prvog stupnja tom presudom, kao i u postupku koji je prethodio donošenju presude, nije ostvario koju od bitnih povreda odredaba parničnog postupka te da je pravilno primijenio materijalno pravo.

7. Neosnovano se u žalbi prigovara bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u smislu da se presuda ne može ispitati obzirom na to da pobijana presuda sadrži razloge o svim činjenicama odlučnim za ovaj spor, koji su razlozi jasni i međusobno ne proturječe, tako da je presuda jasna i može se ispitati.

8. Sud prvog stupnja pobijanom presudom nije ostvario ni bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članak 354. stavak 2. točka 12. ZPP-a (da bi presudom bio prekoračen tužbeni zahtjev) time što je samostalno odredio da je tuženik dužan trpeti namirenje tužiteljice u iznosu 35.000,00 EUR protuvrijednost u kunama prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan 10. listopada 2017. prodajom nekretnina koje su predmet zaloge iako je tužiteljica zahtijevala da tužitelj trpi namirenje tužiteljice u iznosu 35.000,00 EUR, obzirom na to da je odredbom članak 22. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 25/11., 78/15. i 29/18. – dalje ZOO) određeno da ako novčana obveza protivno zakonu glasi na plaćanje u zlatu ili stranoj valuti, njezino se ispunjenje može zahtijevati samo u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza, odnosno Hrvatska narodna banka i koji vrijedi na dan dospelosti odnosno, po zahtjevu vjerovnika, na dan plaćanja.

9. Iz stanja spisa proizlazi, u bitnom, da su tužiteljica kao davateljica uzdržavanja i Ljubica Krušlin kao primateljica uzdržavanja u postupku radi raskida ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, koji se vodio kod Općinskog suda u Bjelovaru Stalna služba u Daruvaru pod poslovnim brojem P-21/2015-26 31. kolovoza 2016., sklopile sudsku nagodbu kojom se raskida ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sklopljen 24. prosinca

2008. (točka 1. nagodbe), da su se točkom 2. nagodbe stranke sporazumjele da Ljubica Krušlin isplati Branki Pantić na ime pruženog uzdržavanja i do tada izvršenih ulaganja u obiteljsku kuću u Bjelovaru, Milana Šuflaja 31 iznos od 35.000,00 EUR te da za sebe zadrži sav namještaj kojeg je kupila kao i peć na drva, plinsku peć, hladnjak, zamrzivač Zanussi i TV prijamnik, da Branka Pantić dopušta Ljubici Krušlin da temeljem te sudske nagodbe izvrši u zemljišnim knjigama upis vlasništva na svoje ime na nekretnini upisanoj u zk.ul. 937 k.o. Grad Bjelovar, kč.br. 659 ukupne površine 763 m² (točka 3. nagodbe), a Ljubica Krušlin dopušta Branki Pantić da boravi u kući sve dok joj ne bude isplaćen dogovoreni iznos od 35.000,00 EUR te da na temelju te sudske nagodbe u zemljišnim knjigama izvrši zabilježbu zalogu za tražbinu u iznosu 35.000,00 EUR (točka 4. nagodbe), da je u zk.ul. 937 Ljubica Krušlin uknjižila svoje pravo i da je u pogledu iste nekretnine uknjiženo založno pravo u korist tužiteljice za iznos tražbine od 35.000,00 EUR te da je Ljubica Krušlin ugovorom o kupoprodaji od 11. svibnja 2017. svoje nekretnine iz zk.ul. 937 k.o. Grad Bjelovar prodala trgovačkom društvu Energo projekt d.o.o. – tuženiku. Nesporno je da je kupac znao za uknjiženo založno pravo u korist tužiteljice, a nije sporno i da tužiteljici tražbina u iznosu 35.000,00 kn EUR nije plaćena, ali je sporno jesu li ostvareni uvjeti za podnošenje tužbe u ovoj pravnoj stvari.

10. Prema odredbi članka 336. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14. – dalje ZV) ako se zalogom osigurana tražbina ne ispuni o dospelju, založni vjerovnik je ovlašten ostvarivati svoje pravo na namirenje te tražbine iz vrijednosti zalogu. Stavak 2. istog članka određuje da pravo na namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti zalogu ostvaruje založni vjerovnik putem suda, a po pravilima određenim u tom zakonu i na način određen propisima o ovrsi novčanih tražbina, ako nije što drugo određeno zakonom. Stavak 3. istog članka određuje da založni vjerovnik (očiglednom pogreškom zakonodavca naveden "založni dužnik") ima pravo od svagdašnjeg vlasnika založne stvari, a i od svakog trećega zahtijevati da trpi namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti založene stvari, ako nije što drugo zakonom određeno.

11. Obzirom na odredbu članka 336. stavak 1. ZV-a sporno je bilo je li tražbina tužiteljice dospjela (onda i kada je dospjela) u vezi čega je sud prvog stupnja utvrdio, temeljem odredbe članak 173. stavak 3. ZOO, da je tražbina tužiteljice dospjela 10. listopada 2017., čemu se tuženik protivi.

12. Prema navedenoj odredbi, ako rok za ispunjenje obveze nije određen ni ugovorom niti zakonom, a cilj posla, narav obveze i ostale okolnosti ne zahtijevaju stanoviti rok za ispunjenje, vjerovnik može zahtijevati odmah ispunjenje obveze, a dužnik sa svoje strane može zahtijevati od vjerovnika da odmah primi ispunjenje.

13. Sud prvog stupnja je, suprotno žalbenim navodima, pravilno zaključio da Ljubica Krušlin, koja se obvezala isplatiti tužiteljici 35.000,00 EUR, nije to učinila nakon što je ponovno stekla vlasništvo nekretnine upisane u zk.ul. 937 k.o. Grad Bjelovar te da se tužiteljica, kao vjerovnica, ne smije predugo zadržavati u neizvjesnosti u pogledu ispunjenja obveze tako da je razumi rok za ispunjenje, uzimajući u obzir dan sklapanja sudske nagodbe i dan uknjižbe vlasništva u korist Ljubice Krušlin (2. rujna 2016.) pravilno utvrđen dan 10. listopada 2017. Tvrdnja

tuženika da nije bilo potrebe za podnošenjem ove tužbe jer on tužiteljicu nije tjerao na napuštanje nekretnine nije od utjecaja na zakonitost pobijane presude jer pitanje je li tuženik od tužiteljice zahtijevao da ona napusti nekretninu ili to nije činio nije pitanje bitno za odluku o ovoj stvari već je bitno da dužnica iz sudske nagodbe Ljubica Krušlin nije izvršila svoju obvezu – isplatu 35.000,00 EUR – u primjerenom roku. Isto tako, na zakonitost presude ne utječu utvrđenja o tome na koji je način tuženik stekao nekretninu Ljubice Krušlin, je li time počinjeno kazneno djelo i slično jer takva utvrđenja nisu u korelaciji sa zahtjevom tužiteljice da tuženik trpi namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti založene stvari.

14. Također, tužiteljica, bez obzira što je nagodbom od 31. kolovoza 2016. bila ovlaštena živjeti u nekretnini dok joj ne bude isplaćen iznos od 35.000,00 EUR, nije bila dužna pozvati tuženika na ispunjenje obveze jer tuženik nije dužnik iz pravnog posla, odnosno iz sudske nagodbe. Založni dužnik je, u smislu odredbe članka 336. stavak 6. ZV-a, ovlašten otkupiti tražbinu zbog koje se provodi postupak prisilnog namirenja s time da to može učiniti najkasnije do početka javne prodaje.

15. Stoga je ovaj sud utvrdio da pobijanom presudom nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje se poziva tuženik radi čega je valjalo temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a presuditi kao u izreci.

U Karlovcu 24. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Alenka Laptalo

Broj zapisa: **eb302-9c2c9**

Kontrolni broj: **06cf0-631c3-54c02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALENKA LAPTALO, L=KARLOVAC, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.